

Warszawa, dnia 19 stycznia 2022 r.

LM-W.ZP.260.30.2021.6 - 372

### Wykonawcy wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest:

**Utrzymanie i konserwacja drewnianych urządzeń oraz urządzeń do odłowu dzików, a także przeglądy i konserwacja urządzeń na placach zabaw w kompleksach leśnych m.st. Warszawy.**

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający, Lasy Miejskie – Warszawa, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia o rozstrzygnięciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

<b>Wybór oferty najkorzystniejszej</b>
--

Zgodnie z postanowieniami SWZ, Zamawiający w wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, uwzględniając kryteria oceny uznał za najkorzystniejszą ofertę firmy:

**ABAKO Tomasz Szczypiński, Szyszki 135, 06-124 Szyszki, cena: 562 555,48 zł (brutto).**

Po prawieniu omyłki rachunkowej, **cena: 562 555,55 zł (brutto).**

Czas naprawy lub demontażu w trybie interwencyjnym dla urządzeń zagrażających bezpieczeństwu osób:

4 godziny

Gwarancja utrzymania parametrów jakościowych i technicznych przez wymieniany/remontowany element :

36 miesięcy

Posiadanie uprawnień do certyfikacji urządzeń zabawowych zgodnie z normą PN-EN 1176 i PN-EN 1177:

TAK



### Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, ubiegający się o zamówienie publiczne spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta spełnia wymagania określone w SWZ i nie podlega odrzuceniu. Oferta uzyskała największą liczbę punktów wynikającą z kryteriów oceny ofert.

### Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

### Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Streszczenie oceny złożonych ofert, zawierające przyznaną punktację ofercie niepodlegającej odrzuceniu w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium oceny ofert: Cena łączna oferty brutto w zł	Kryterium oceny ofert: Czas naprawy lub demontażu w trybie interwencyjnym dla urządzeń zagrażających bezpieczeństwu osób	Kryterium oceny ofert: Gwarancja utrzymania parametrów jakościowych i technicznych przez wymieniany/ remontowany element	Kryterium oceny ofert: Posiadanie uprawnień do certyfikacji urządzeń zabawowych zgodnie z normą PN-EN 1176 i PN-EN 1177	Łączna ilość punktów
1	ABAKO Tomasz Szczypiński, Szyszki 135, 06-124 Szyszki,	60 punktów	20 punktów	10 punktów	10 punktów	100 punktów
2	SORTED Sp. z o.o., Chyliczki, ul. Wschodnia 27B, 05-500 Piaseczno.	Oferta odrzucona				

Zamawiający odrzuca ofertę:

**SORTED Sp. z o.o. Chyliczki, ul. Wschodnia 27B, 05-500 Piaseczno**

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp.

## Uzasadnienie

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88–90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132–188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca nie złożył formularza cenowego, natomiast Oferta powinna być złożona wraz z formularzem cenowym (załącznik nr 4a, 4b, 4c do SWZ, załącznik nr 2a, 2b, 2c do Projektowanych postanowień umowy), który został załączony do SWZ i stanowił integralną część oferty na co wskazują także warunki zamówienia wynikające z zasad określonych w § 4 umowy (*Wynagrodzenie. Warunki, termin zapłaty*).

Z uwagi na fakt, iż brakujące dokumenty nie są dokumentami o których w art. 273 ustawy Pzp nie podlegają one uzupełnieniu.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp.

Proszę o zwrotne potwierdzenie wpływu otrzymanego pisma na adres e-mail: [sekretariat@lasymiejskie.waw.pl](mailto:sekretariat@lasymiejskie.waw.pl)

DYREKTOR  
Lasów Miejskich - Warszawa

*Karol Podgórski*