



Las Miejskie – Warszawa

ul. Korkowa 170A, 04-549 Warszawa, tel: 22 612 25 60, faks: 22 610 38 29
email: sekretariat@lasymiejskie.waw.pl, lasymiejskie.waw.pl

Warszawa, 03.10.2025 r.

Znak sprawy: LM-W.ZP.260.10.2025.5

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024, poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą na: **Ochrona mienia Lasów Miejskich – Warszawa w 2026 roku.**

Wyjaśnienie i zmiana treści SWZ 3

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024, poz. 1320 z późn. zm.), Zamawiający przekazuje poniżej treść zapytań, które wpłynęły do Zamawiającego wraz z wyjaśnieniami:

dotyczy: sprawy LM-W.ZP.260.10.2025

Pytanie 1:

§ 3 ust. 5

Zamawiający ma prawo raz w miesiącu sprawdzić poprawność działania systemu lokalnego, całodobowego powiadamiania i alarmowania dwuosobowego patrolu interwencyjnego o którym mowa w ust 3.

Pytanie: w jaki sposób będzie sprawdzana poprawność działania systemu?

Odpowiedź 1: Sprawdzenie poprawności działania systemu oraz czasu reakcji patrolu będzie polegało na celowym uruchomieniu alarmu w monitorowanym budynku.

Pytanie 2:

§ 3 ust. 12

12. Przy wykonywaniu zadań wynikających z niniejszej Umowy Wykonawca współpracuje z Policją, jednostkami ochrony przeciwpożarowej, ochrony cywilnej i strażami gminnymi (miejskimi).

Pytanie: co dla Zamawiającego oznacza współpraca? czy Zamawiający doprecyzuje, że chodzi wyłącznie o powiadamianie właściwych służb ?

Odpowiedź 2: Współpraca oznacza konieczność ewentualnego zawiadomienia odpowiednich służb, a następnie Wykonywanie poleceń dowodzących akcją.

Pytanie 3:

§ 3 ust. 14

Wykonawca oświadcza, że:

przekaze Zamawiającemu, najpóźniej w dniu przejęcia zadań, o których mowa w § 1 umowy, oraz z każdą fakturą, oświadczenie stanowiące wykaz pracowników, którzy będą wykonywać czynności stanowiące przedmiot Umowy wskazane w § 1 ust. 1 lit. „a”, zawierający dane tj. imię i nazwisko zatrudnionego pracownika, dane dotyczące wpisu na listę kwalifikowanych pracowników ochrony, datę zawarcia umowy o pracę, rodzaj umowy o pracę i zakresu obowiązków pracownika.

Pytanie: powyższy obowiązek w zakresie dostarczania wraz z każdą fakturą oświadczeń wraz z wykazem pracowników nie wynika z przepisów ustawy PZP, w ocenie Wykonawcy powyższe będzie prowadziło do nieproporcjonalnego obciążenia administracyjnego Wykonawcy, nadmiernego przetwarzania danych osobowych pracowników, wykraczającego poza cele przewidziane przepisami prawa, a także może rodzić ryzyko naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych (RODO). Wykonawca wskazuje, że wymaganie składania takiego wykazu przy każdej fakturze nie znajduje podstawy w PZP i powinno być zastąpione mechanizmem okresowego przekazywania oświadczeń lub na żądanie Zamawiającego, czy Zamawiający dokona zmiany ?

Odpowiedź 3: Zamawiający wymaga, by wraz z każdą fakturą przekazywane były wskazane powyżej dokumenty, na potwierdzenie prawidłowego i zgodnego z umową wykonywania przedmiotu umowy.

Pytanie 4:

§ 4 ust. 1

Wykonawca ponosi odpowiedzialność za szkodę w mieniu Zamawiającego wyrządzoną w trakcie kradzieży z włamaniem, za dewastacje i zniszczenie. Wykonawca odpowiadać będzie wobec Zamawiającego za wszelkie szkody wyrządzone Zamawiającemu przez personel Wykonawcy oraz osoby trzecie w przypadku niedołożenia przez personel Wykonawcy należytej staranności przy wykonywaniu umowy.

Pytanie: Wykonawca wskazuje, że umowa zawierana nie ma charakteru ubezpieczeniowego, a odpowiedzialność Wykonawcy powinna być ograniczona wyłącznie do niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, zatem Wykonawca nie może odpowiadać za wszelkie szkody wynikające z kradzieży, kradzieży z włamaniem, za dewastacje i zniszczenie, czy Zamawiający dokona zmiany ?

Odpowiedź 4: Nie, Zamawiający nie dokona zmiany zapisów umowy.

Pytanie 5:

§ 7 ust. 1 a-d

1. Wykonawcy, za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zadań określonych 54 odnośnie pełnienia obowiązku ochrony bezpośredniej w dniu pełnienia dyżuru agenta ochrony, zostaną naliczone kary umowne:

a) za niepunktualne rozpoczęcie dyżuru lub opuszczenie posterunku w godzinach pełnienia dyżuru przez agenta ochrony Wykonawcy, w wysokości 200 zł brutto za każdą rozpoczętą godzinę bez wymaganej ochrony.

b) za nieodebranie telefonu dyżurnego przez agenta ochrony w przeciągu . minut od pierwszego sygnału, w wysokości 50 zł brutto za każdy ujawniony przypadek potwierdzony analizą wykazu połączeń telefonicznych z numerem dyżurnym.

c) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w kwocie brutto: 4 000,00 zł (słownie: cztery tysiące i 00/100 zł) miesięcznie w przypadku braku udokumentowania zatrudnienia pracowników realizujących zamówienie na podstawie umowy o pracę do czasu okazania wiążących w tym zakresie dokumentów wskazanych w § 3 ust. 14,

d) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w kwocie brutto: 4 000,00 zł (słownie: cztery tysiące i 00/100 zł) miesięcznie w przypadku braku udokumentowania zatrudnienia kwalifikowanych agentów ochrony, za każdego pracownika nie spełniającego tego warunku.

Pytania:

- a. W odniesieniu do lit. b, prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób nieodebranie telefonu dyżurnego przez agenta ochrony – niezależnie od przyczyny – wpływa bezpośrednio na prawidłowe wykonanie usługi ochrony, skoro agent w danym momencie może np. wykonywać inne obowiązki związane z ochroną obiektu. Czy Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie tego zapisu, aby kara była naliczana wyłącznie w sytuacjach, gdy brak kontaktu skutkował realnym naruszeniem obowiązków ochrony? W ocenie wykonawcy kara jest sprzeczna z art. 433 pkt 2 PZP bo dotyczy zachowania niezwiązanego z przedmiotem umowy, czy Zamawiający dokona zmiany ?
- b. W odniesieniu lit. c) prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób brak udokumentowania zatrudnienia pracowników na podstawie umowy o pracę – przy jednoczesnym faktycznym świadczeniu usług przez tych pracowników – wpływa bezpośrednio na prawidłowe wykonanie usługi ochrony. Czy Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie tego postanowienia w taki sposób, aby kara była naliczana wyłącznie w przypadku rzeczywistego naruszenia obowiązku zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, a nie jedynie braku formalnego dokumentu? W ocenie Wykonawcy obecne brzmienie postanowienia narusza art. 433 pkt 2 PZP, gdyż przewiduje karę za zachowanie niezwiązane bezpośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem. Czy Zamawiający rozważy zmianę postanowienia w tym zakresie?
- c. W odniesieniu do lit. d) prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób Zamawiający ustalił wysokość kary w kwocie 4 000 zł za każdego pracownika nieposiadającego kwalifikacji. W ocenie

Wykonawcy kwota ta jest rażąco wygórowana i może nawet przewyższać miesięczne wynagrodzenie samego pracownika ochrony, co prowadzi do nieproporcjonalności sankcji względem ewentualnego naruszenia. Zgodnie z art. 16 pkt 1 PZP (zasada proporcjonalności) oraz art. 433 pkt 2 PZP, kary umowne powinny być związane z przedmiotem zamówienia i adekwatne do wagi naruszenia. Czy Zamawiający dopuszcza obniżenie wysokości kary do poziomu odpowiadającego rzeczywistym skutkom uchybienia?

Odpowiedź 5:

- a. Zamawiający wymaga stałego kontaktu z osobami ochraniającymi budynek. Brak kontaktu oznacza, że pracownik ochrony może zasnąć lub wykonywać inne czynności niezwiązane ze swoimi obowiązkami. Dotyczy to przede wszystkim czasu kiedy nie ma w budynkach pracowników Zamawiającego, a sam teren jest zamknięty. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów tego punktu.
- b. Nie. Zgodnie z zapisami SWZ i umowy Zamawiający wymaga, by pracownicy zatrudnieni byli na umowę o pracę. Jeśli Wykonawca nie będzie mógł udowodnić zatrudnienia na umowę o pracę oznacza to, że nie Wykonuje umowy zgodnie z jej zapisami.
- c. W opinii Zamawiającego wymóg zatrudnienia pracownika na umowę o pracę jest czynnikiem znacząco wpływającym na cenę. Oznacza to, że jego naruszenie powinno być związane z odpowiednią karą umowną, która zapobiega naruszeniu tego warunku.

Pytanie 6:

§ 7 ust. 5

Zamawiający obciąży Wykonawcę za szkody powstałe w wyniku utraty, zniszczenia, kradzieży lub rabunku wartości pieniężnych.

Pytanie: prosimy o wyjaśnienie, na jakiej podstawie Wykonawca miałby ponosić odpowiedzialność materialną za szkody powstałe w wyniku utraty, zniszczenia, kradzieży lub rabunku wartości pieniężnych, skoro przedmiotem umowy jest świadczenie usług ochrony, a nie przyjęcie na siebie pełnego ryzyka finansowego związanego z mieniem Zamawiającego.

Odpowiedź 6: Zgodnie z zapisami § 4 ust. 1 odpowiedzialność Wykonawcy za szkody będzie miała miejsce w przypadku niedołożenia należytej staranności przy wykonaniu umowy.

Pytanie 7:

§ 8 ust. 3

Zmiana wynagrodzenia (waloryzacja), o którym mowa w ust. 2 może nastąpić nie wcześniej niż po 1 sierpnia 2026 r. w przypadku, gdy wskaźnik wzrostu cen i usług konsumpcyjnych ogłoszony w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za II kwartał 2026 r. liczony w stosunku do IV kwartału 2025 r., będzie wyższy o co najmniej 10%, przy czym wartość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy za poszczególne czynności będące przedmiotem umowy nie przekroczy wartości wzrostu tego wskaźnika, a wartość wzrostu wynagrodzenia z tego tytułu nie przekroczy 50% ceny ofertowej dla całości zamówienia.

Pytanie: Z jakiego powodu Zamawiający przewiduje możliwość waloryzacji dopiero od 1 sierpnia 2026 r., skoro art. 439 ust. 1 PZP nakłada obowiązek uregulowania zasad zmiany wynagrodzenia w

przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia przez cały okres obowiązywania umowy?

Odpowiedź 7: Zapis związany jest z faktem zawarcia umowy na rok i według oceny Zamawiającego waloryzacja może być dokonana po upływie 6 miesięcy od daty zawarcia umowy zgodnie z art. 439 ust. 1 i musi być oparta na podstawie odpowiednich, opublikowanych wskaźników inflacji.

Informacja o zmianie treści SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu

Działając na podstawie art. 286 ust. 1, 3, 5, 6, 7, 9 oraz na podstawie art. 271 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024, poz. 1320 z późn. zm.), Zamawiający informuje że w ww. postępowaniu dokonuje zmiany treści SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu w następujący sposób:

dotyczy: sprawy LM-W.ZP.260.10.2025

1. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu poprawia omyłkę pisarską polegającą na błędnym podaniu kwoty netto w sekcji 4.1.5.) **Wartość zamówienia:**

Było:

SEKCJA IV PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.5.) Wartość zamówienia: 9463350,20 PLN

Jest:

SEKCJA IV PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.5.) Wartość zamówienia: 946350,20 PLN

2. Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia dokonuje następujących zmian:

Termin związania ofertą.

Było:

Rozdz. 12 Termin związania ofertą

Wykonawca jest związany ofertą **do dnia 4 listopada 2025 r.**

Jest:

Rozdz. 12 Termin związania ofertą

Wykonawca jest związany ofertą **do dnia 07 listopada 2025 r.**

Termin składania ofert.

Było:

Rozdz. 15 Sposób oraz termin składania ofert

1. Miejsce składania ofert: <https://ezamowienia.gov.pl>
2. Termin składania ofert: **do dnia 06.10.2025 r. do godziny 10:00.**
Decyduje data oraz dokładny czas (hh:mm:ss) generowany wg czasu lokalnego serwera synchronizowanego z zegarem Głównego Urzędu Miar.
3. Termin otwarcia ofert: **dnia 06.10.2025 r. o godz. 10:30.**

Jest:

Rozdz. 15 Sposób oraz termin składania ofert

1. Miejsce składania ofert: <https://ezamowienia.gov.pl>
2. Termin składania ofert: **do dnia 09.10.2025 r. do godziny 10:00.**
Decyduje data oraz dokładny czas (hh:mm:ss) generowany wg czasu lokalnego serwera synchronizowanego z zegarem Głównego Urzędu Miar.
3. Termin otwarcia ofert: **dnia 09.10.2025 r. o godz. 10:30**

Zamawiający informuje, że niniejsze zmiany treści SWZ stają się integralną częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia i są wiążące przy składaniu ofert.

DYREKTOR
Lasów Miejskich - Warszawa

Karol Podgórski